

**Vragen voor het vragenhalfuurtje aan het College van B&W raadscommissie
12 december 2022**

CDA

Vraag 2: Bestemmingsplan Strandweg Nes / discotheek de Swinging Mill

- a. In hoeverre is het juist dat de bestemming van discotheek de Swinging Mill in het bestemmingsplan Strandweg Nes 1996 annex Beheersverordening Strandweg Nes is: 'Parkzone met recreatieve functie, sport- en ontspanningscentrum' waarbij aan dit laatste onderdeel goedkeuring is onthouden?
- b. In hoeverre is het juist dat de in bovenstaande planologische kader opgenomen toelichting op de bestemming de Swinging Mill artikel 6, Pagina 20 e.v. is van de bestemmingsplanvoorschriften?

Antwoord:

- a. De locatie valt binnen het verordeningengebied van de beheersverordening Strandweg Nes. Op grond van deze verordening heeft de locatie de bestemming 'Parkzone met recreatieve functies' met de aanduiding 'sport- en ontspanningscentrum'. De provincie heeft destijds goedkeuring onthouden aan artikel 6.1.3 van de regels. Dat artikel luidde: 'De op de kaart voor "sport- en ontspanningscentrum" aangewezen grond is bestemd voor een sport- en ontspanningscentrum met personeelsvertrekken.'
- b. Het is juist dat dit artikel van toepassing is op het perceel van discotheek Swinging Mil, dit volgt uit artikel 2 van de beheersverordening Strandweg Nes.

Vraag 3: Bestemmingsplan Strandweg Nes / aanlegvergunning benodigd kappen bossages zwembadterrein

In hoeverre is het juist dat destijds Kontour BV een aanlegvergunning nodig had op grond van dit bestemmingsplan Strandweg annex beheersverordening voor het grootschalig kappen van de bossages rondom het zwembad? (Artikel 4.3.1. Beheersverordening) in mei 2018 tijdens het broedseizoen? Normaal onderhoud aan bossages doe je namelijk in een andere periode en minder ingrijpend.

Antwoord:

Voor de raadscommissie van 18 september 2017, dus ruim vijf jaar geleden, is ook een soortgelijke vraag gesteld door het CDA en van een antwoord voorzien. Dit was destijds het antwoord:

Voor deze werkzaamheden is geen 'kapvergunning' (i.c. omgevingsvergunning) verleend en ook niet nodig. Het gebied waar deze activiteiten hebben plaatsgevonden, valt binnen het verordeningengebied van de beheersverordening Strandweg Nes. De besluitvakken Bestaand (verwijzend naar het bestemmingsplan) en Archeologie zijn van toepassing. Voor het verwijderen van deze bomen en struiken is geen omgevingsvergunning vereist.

Het gebied valt binnen de bebouwde kom en de Wet natuurbescherming (hier is de Boswet in opgegaan) beschermt geen houtopstanden binnen de bebouwde kom. Deze grens voor de Boswet is

door u vastgesteld in de raadsvergadering van 26 januari 2004. Dit betekent dat de provincie geen bevoegd gezag is en hier ook niet tegen kan optreden; dit zou wel het geval zijn wanneer het gebied buiten de bebouwde kom zou vallen. Omdat het gebied binnen de bebouwde kom valt, moet er teruggevallen worden op gemeentelijke regelgeving, zoals de APV en het bestemmingsplan. De betreffende houtopstand staat niet in het vastgestelde 'register van de beeldbepalende en monumentale bomen op Ameland' ('de bomenlijst') en volgens de beheersverordening/bestemmingsplan geldt er geen vergunningplicht voor het verwijderen van deze bomen en struiken.

De strekking van het destijds gegeven antwoord is nu ook nog actueel, los van de vraag wat de feiten en omstandigheden waren in mei 2018, ruim 4,5 jaar geleden. Overigens wordt er in de vraag verwezen naar artikel 4.3.1 van de beheersverordening. Daar wordt ten onrechte naar verwezen omdat het besluitvak Ecologische Hoofdstructuur (artikel 4) niet van toepassing is. De conclusie is dan ook dat Kontour BV geen aanlegvergunning (i.c. omgevingsvergunning voor de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren) nodig had voor de kapwerkzaamheden.

Vragen voor het vragenhalfuurtje aan het College van B&W raadscommissie 12 december 2022

Ameland'82

Vraag 8: **initiatiefvoorstel Hotel Töben Nes 2017**

Bij agendapunt 12 van de raadsvergadering van maandag 30 oktober 2017 is een initiatiefvoorstel van Ameland '82 aangenomen waarbij alleen de VVD tegen was. Het besluit betrof:

1. Het college van B&W op te dragen om een verkennend onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden tot intrekking van de verleende vergunning en de eventuele aankoop van het betreffende perceel door de gemeente Ameland;
2. dat het noodzakelijk is eerst meerdere planologische aspecten hiervoor te verkennen;
3. De uitkomsten van dit onderzoek spoedig aan de Raad kenbaar te maken;

Graag vernemen wij wat hier mee gebeurd is.

Antwoord:

Er is uitvoering gegeven aan dit initiatiefvoorstel. Er is in die tijd meerdere keren contact opgenomen met de toenmalige eigenaar van het perceel, destijds ook vergunninghouder. Er is toen gesproken over de omgevingsvergunning waar nog geen gebruik van werd gemaakt en ten tweede is interesse kenbaar gemaakt om de grond eventueel aan te kopen voor woningbouw door de gemeente Ameland. Op dat moment was de toenmalige eigenaar bezig met een potentiële koper, de eigenaar vroeg daarom de vergunning in stand te laten en een afspraak om te praten over verkoop aan de gemeente leek de toenmalige eigenaar niet zinvol. Vervolgens heeft het college op 28 november 2017 besloten om een procedure tot intrekking op te starten. Uiteindelijk is begin 2018 de vergunning ingetrokken.

Vraag 9: **missen sneldienst door problemen Arriva**

Recentelijk kregen wij meerdere meldingen van mensen die in Leeuwarden bij de bushalte op tijd stonden te wachten op de busverbinding voor de sneldienst van WPD in Holwerd, die vervolgens niet verscheen. Meerdere mensen hebben hierover contact opgenomen met de busvervoerder. Is het mogelijk dat de gemeente Ameland dit ook onder de aandacht brengt bij de vervoerder? Het missen van de sneldienst wordt dan vaak niet vergoed door WPD. WPD kan er niets aan doen dat men de bus mist, maar de reiziger ook niet. Kan dit besproken worden tijdens het overleg met WPD?

Antwoord:

Het openbaar vervoer sluit aan op de veerdienst. De aansluiting op de sneldienst is niet meegenomen in de concessie. Uiteraard mag een reiziger wel verwachten dat de bus op tijd vertrekt vanaf Leeuwarden en dat de aansluiting met de sneldienst wordt gehaald. Het is goed dat reizigers zelf melding maken bij Arriva, we adviseren dit ook te blijven doen. De gemeente heeft aandacht voor de aansluiting op de sneldienst en zal dit in het komend overleg met Arriva en WPD meenemen.

Vraag 10: Aankoop grond reddingsbootweg

Bij agendapunt 3 (ingekomen stukken voor de raad tot en met 19 oktober 2022) van de raadsvergadering van 31 oktober 2022 is bij B4 een brief gericht aan het college inzake aankoop grond besproken.

De wethouder gaf aan tijdens de vergadering dat het beter is om er even naar te kijken en het gesprek aan te gaan en vervolgens aan de raad te laten weten wat er uit komt. Heeft dit gesprek al plaatsgevonden en wat was het resultaat? Indien het gesprek nog niet heeft plaatsgevonden, waarom niet en wanneer gaat dit plaatsvinden?

Antwoord:

Deze casus is nog in behandeling en moet nog worden voorgelegd aan het college. Verwacht wordt dat begin volgend jaar wordt afgerond.

Vraag 11: Grond Katteplas

Onlangs heeft de gemeente Ameland de Kattenplas overgenomen van Rijkswaterstaat met daaromheen een stuk grond. Af en toe organiseren diverse organisaties evenementen op en rond deze grond terwijl het tevens een honden-uitlaatgebied is. Is dat handig? Kan hier voortaan rekening mee worden gehouden bij het verstrekken van vergunningen?

Antwoord:

In de buurt van de Kattenplas is het Kwekerijbos in Nes aangewezen als hondenlosloopgebied, met markeringsborden. Dit gebied is aangewezen door Staatsbosbeheer. De Katteplas is nu in eigendom bij de gemeente en is **niet** aangewezen als hondenuitlaatgebied.

De afweging of een evenement langs of door dit hondenuitlaatgebied gaat is aan de evenementenorganisator en Staatsbosbeheer. Vanuit veiligheidsoogpunt (lees vergunningverlening) worden geen problemen verwacht.

Vraag 12: Onderhoud Strandwegen Nes en Buren

Beide strandwegen in Nes en Buren hebben last van het omhoog staan/komen van stenen. Kan hier iets aan gedaan worden?

Antwoord:

De strandwegen worden nagelopen door de buitendienst en waar nodig hersteld. De strandweg Nes wordt voor onderhoud ingepland voor volgend jaar.

Vraag 13: Parkeerplaats Ameland State

Enige tijd geleden waren er plannen om de parkeerplaats achter Ameland State aan te passen. Wij zijn van mening dat de hele verkeerssituatie rondom dit complex en de weg naar de achterkant van Ostrea, de camping en de strandovergang aangepast moet worden. Hoe staat het met die plannen?

Antwoord:

De plannen zijn niet uitgevoerd omdat de eigendomssituatie dit niet toelaat. Het parkeerterrein is in eigendom bij de Staat. Zij wensen nu niet mee te werken aan de plannen.

Vragen raadscommissie 12 december 2022

Notitie heffingsmethodiek toeristenbelasting

De fractie R. Oud heeft een aantal vragen:

- Wat is het percentage van de aangiften die gecontroleerd worden?

Dit jaar is de derde keer dat Bureau Legitiem deze controles doet, na eerdere rondes in 2018 en 2019. Hierbij worden 15 á 20 bedrijven of personen gecontroleerd, waarbij wordt getracht om een selectie te maken uit de verschillende sectoren (dus hotels, verhuurorganisaties als Roompot, kampeerboerderijen, particulieren en dergelijke).

Procentueel is dit een laag percentage van alle belastingplichtigen, maar door de gemaakte keuzes en wijze van controleren, ontstaat wel een goed beeld van de manieren waarop belastingplichtigen de zaken registreren en tot een aangifte toeristenbelasting komen.

- Welk percentage van de aangiften klopt na controle niet?

De ervaring is dat aangiftes in het algemeen juist en volledig zijn.

- Waarom niet overwogen tariefdifferentiatie toe te passen (en dan niet alleen voor groepsverblijven)?

Is beantwoord in de vergadering door de portefeuillehouder.

- Wat is de mening van het College over gebiedsdifferentiatie?

Is beantwoord in de vergadering door de portefeuillehouder.

Slotwijziging Begroting 2022

- Er komt nadere uitleg over de molgoot (wat is het / waar is het voor?);

Een molgoot is een betongoot welke is voorzien van een licht verdiept gedeelte in het midden ten behoeve van de afwatering. Een molgoot is dus voor afwatering (vaak) richting een straatkolk.

Onderstaand de toelichting uit het collegevoorstel:

Tijdens een controle van de Fumo van de milieustraat is gebleken dat de molgoot voor het afvoeren van hemelwater inclusief verontreinigd water is afgekeurd. De molgoot is nu niet vloeistofdicht en kan ook niet meer hersteld worden. Afzet containers worden onder de overkapping gereden en er ook weer onderweg gehaald. Tijdens dit transport hebben de wielen van de afzetcontainers de goot zodanig beschadigd dat herstel niet mogelijk is. Het vervangen van de goot door een zelfde goot is geen goeie optie omdat deze goot ook redelijk snel beschadigd zal raken. Door het vervangen van de molgoot door een rooster goot worden twee problemen opgelost, de roostergoot is geschikt voor het berijden met afzetcontainers en met een nieuwe goot voldoet de situatie waaraan deze volgens de milieuvergunning behoort te voldoen.

Tijdens de uitvoering van dit werk bleek aanvullend herstelstraatwerk nodig, waardoor de kosten hoger zijn uitgekomen dan aanvankelijk begroot.

- Er komt nog nadere informatie over de stand van zaken van de energietoeslag (aantallen etc.);.

Na de slotwijziging van de begroting 2022 is de begrote post € 200.000.

Deze bijstelling blijkt aan de krappe kant te zijn, want inmiddels is er ruim € 226.000 uitgegeven in het kader van deze regeling.

Het aantal personen dat voor de eerste toeslagronde in aanmerking kwam, bedraagt 174, waarvan 122 recht bleken te hebben op € 800 en 52 het lagere bedrag van € 400. Aan deze groep zijn automatisch de volgende toeslagen van respectievelijk € 500 en € 250 toegekend.

Na 1 juli zijn er nog 24 nieuwe aanvragen ingediend en hebben 5 ambtshalve toekenningen plaatsgevonden aan personen die al kwijtschelding van gemeentelijke belastingen krijgen.

In totaliteit is dus aan ruim 200 personen een energietoeslag uitbetaald.

Belastingverordeningen / Liggeldverordening

- Het antwoord van het College aan de 'Bruine Vloot' zal nog worden toegezonden;

Met Stichting 't Leije Gat is begin 2022 enige discussie ontstaan over de juiste afdracht van toeristenbelasting. Gesprekken over de wijze van registreren van aankomsten en overnachtingen via de applicatie die de Stichting hiervoor gebruikt en de juiste heffing op grond van de belastingverordening, hebben er toe geleid dat er met de Stichting goede afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop jaarlijks aangifte kan worden gedaan voor de toeristenbelasting.

In het licht van deze problematiek heeft de Belangenvereniging voor traditionele chartervaart (Bruine Vloot) gevraagd om in de Verordening toeristenbelasting een vrijstelling op te nemen voor schepen die één dag of gedeelte daarvan in de haven liggen.

Omdat een dergelijke vrijstelling juridisch nauwelijks is te motiveren, is aan het college voorgesteld om een dergelijke vrijstelling niet op te nemen. Het college kan zich vinden in dit advies, hetgeen heeft geleid tot de Verordening toeristenbelasting 2023 zoals die aan de raad is voorgelegd, zonder deze vrijstelling.

In een telefoongesprek is deze gang van zaken meegedeeld aan de vertegenwoordiger van de Bruine Vloot.

- De antwoorden op vragen over de uitvoering van de Liggeldverordening zullen nader worden toegezonden;

De Liggeldverordening is van toepassing op de veerdam en de losstoep in de Ballumerbocht en niet voor de jachthaven.

Metz, Jacqueline

Van: Metz, Jacqueline
Verzonden: zaterdag 17 december 2022 09:55
Aan: Raadsleden Ameland; Raadscommissieleden Ameland
Onderwerp: Vraag VVD KNRM-gebouw
Bijlagen: welstand KNRM.pdf; Advies wetterskip KNRM.jpg

Goedemorgen,

Hierbij de antwoorden op de vragen van de VVD uit de afgelopen commissie. Goed weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

Jacqueline Metz
Griffier

Gemeente Ameland
T (0519) 555 555
E jmetz@ameland.nl
I www.ameland.nl

Van: Kiewiet, Paul <pkiewiet@ameland.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 13:53
Aan: Metz, Jacqueline <jmetz@ameland.nl>
CC: College Ameland <college@ameland.nl>
Onderwerp: vraag VVD KNRM-gebouw

Dag Jacqueline,

Hierbij, namens het college, het antwoord op de raadvraag van de VVD over de verklaring van geen bedenkingen voor het KNRM-gebouw.

Verklaring van geen bedenkingen KNRM-verblijf

- De wethouder geeft aan, indien aanwezig, aan de raad te doen toekomen het advies van Hus en Hiem en het advies van het Wetterskip. Indien er nog overige zaken van belang zijn waar naar gevraagd is (eventuele alternatieve locatiestudies/ aanvragen, lichteffect op donkere wadden) dan zal dat ook toegestuurd worden.

Antwoord:

Welstand

Er is een positief welstandadvies (zie bijlage). De opmerking over de materialen nemen we mee in de verdere toetsing.

Wetterskip Fryslân

Wat betreft het Wetterskip: De herbouw van het KNRM gebouw bij de Ballumerbocht vindt volgens de legger van het Wetterskip plaats binnen de ruimtelijke reserveringszone en de kernzone van de primaire waterkering. Bij de sloop en herbouw met een groter botenhuis wordt tevens de bestaande terp vergroot en verhoogd. Hiervoor heeft afstemming plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en het Wetterskip. Initiatiefnemer heeft een waterwetvergunning aangevraagd bij het Wetterskip.

Op 28 juli 2022 is een gewijzigde watervergunning WF 148534 (van vergunning WF 41232 van 26 juli 2022) verleend betreffende het verwijderen en nieuw bouwen van het botenhuis en het vergroten van de terp ter hoogte van de Ballumerbocht te Ballum. In de watervergunning worden voorwaarden gesteld zodat de functie van

de kering blijvend is geborgd. Daarbij worden ook voorwaarden aan de inrichting gesteld ten behoeve van het beheer en onderhoud van de kering.

Omdat het project plaatsvindt op grond welke in eigendom is van het Wetterskip, is naast een watervergunning ook privaatrechtelijke toestemming nodig. Wetterskip heeft al aangegeven mee te werken aan de sloop en herbouw van het KNRM gebouw en de vergroting van de terp binnen de geldende kaders van vergunningverlening en eigendomsbeheer van het Wetterskip.

Het vooraf advies inwinnen bij de beheerder van de dijk is gebeurd op 3 maart 2022, zie bijlage. Het advies inwinnen bij het Wetterskip in het kader van onze beheersverordening is van ondergeschikt belang geworden, omdat het Wetterskip middels de inmiddels verleende waterwetvergunning kaders heeft kunnen stellen. Daarom is in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg ook geen reactie meer ontvangen van het Wetterskip.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (BARRO)

Artikel 2.5.5. van het barro:

- *1 Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de Waddenzee maakt ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan geen nieuw gebruik of nieuwe bebouwing dan wel wijziging van bestaand gebruik of bestaande bebouwing mogelijk die significante negatieve gevolgen kan hebben voor de landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten, bedoeld in artikel 2.5.2.*
- *2 Als gebruik of bebouwing met significante negatieve gevolgen wordt in ieder geval aangemerkt gebruik dat of bebouwing die de landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten aantast of bedreigt.*
- *3 Het eerste lid is niet van toepassing indien verzekerd is dat:*
 - *a. sprake is van zwaarwegende redenen van groot openbaar belang, waaronder worden begrepen redenen van sociale of economische aard, argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of bereikbaarheid of sprake is van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;*
 - *b. geen reële alternatieven voor handen zijn voor de noodzakelijk geachte activiteiten, en*
 - *c. de optredende schade of andere negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt.*

Het project kan op basis van lid 3 het project doorgang vinden. Voor een KNRM botenhuis en verblijfslocatie is het wenselijk dat deze zo dicht mogelijk bij zee bevindt. In het kader van veiligheid gaat het hier om een onmisbare voorziening welke al aanwezig is op deze locatie, dat hier op dezelfde locatie wordt teruggebouwd is niet meer dan logisch. In paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven op welke manier negatieve effecten het landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten zoveel mogelijk worden beperkt. Bij de KNRM is een korte informele verkenning is geweest naar alternatieve locaties maar die zijn om meerdere redenen niet reëel en haalbaar zijn geacht.

Verlichting

Verlichting wordt als volgt toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing: *Ten aanzien van het aspect duisternis worden verscheidene maatregelen genomen. De ramen in het bemanningsverblijf worden voorzien van staande schuif gordijnen. Deze schuif gordijnen worden gesloten als het gebouw in de avond wordt gebruikt en de verlichting brandt. Het glasoppervlak in de stallingsruimte beperkt zich tot daglichtopeningen in de overheaddeuren. Daarnaast is het uitgangspunt dat het gebouw slechts één avond per week in gebruik wordt genomen. De avonden waarop het gebouw niet wordt gebruikt brandt geen licht, behoudens noodsituaties waarbij schip en bemanning uitrukken naar zee.*

Dichtslibben geul

Rijkswaterstaat heeft een baggerverplichting ten aanzien van de diepte van de geul.

Stijging zeespiegel

Het gebouw wordt verhoogd aangelegd. Er zal wel gekeken moeten worden naar de toegangsweg, het is wenselijk dat deze op den duur ook verhoogd wordt.

Met vriendelijke groeten,

Paul Kiewiet
Adjunct-directeur
Gemeente Ameland

T (0519) 555 528
E pkiewiet@ameland.nl
I www.ameland.nl

