

Verzonden: woensdag 26 maart 2025 09:56

Aan: Metz, Jacqueline <griffier@ameland.nl>

Onderwerp: Ingezonden brief: Inbreng bij het Ontwerpprogramma Aanlanding Wind op Zee (PAWOZ)

Aan:

Jacqueline Metz | Griffier van de gemeente Ameland
t.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders
Afschrift: gemeenteraad van Ameland

Betreft: Inbreng bij het Ontwerpprogramma Aanlanding Wind op Zee (PAWOZ) - zorgen over aantasting Waddengebied

Hollum, 26-3-25

Beste Jacqueline,

Via deze weg wil ik namens mijzelf als inwoner van Ameland een formele reactie indienen op het Ontwerpprogramma Aanlanding Wind op Zee (PAWOZ).

Hoewel ik de noodzaak van een overstap naar een schone energievoorziening erken, maak ik mij ernstige zorgen over de wijze waarop de aanlanding van windenergie op het vasteland via of onder Ameland en de Waddenzee wordt gerealiseerd. De plannen die momenteel op tafel liggen betekenen een forse aantasting van een ecologisch uitzonderlijk en juridisch zwaar beschermd gebied.

De Waddenzee heeft niet voor niets de status van UNESCO Werelderfgoed, Natura 2000-gebied en valt onder meerdere internationale verdragen zoals het Waddenverdrag en het Verdrag van Ramsar. Volgens zowel Europese als nationale wetgeving mogen ingrepen in zulke gebieden alleen plaatsvinden als aan drie cumulatieve voorwaarden is voldaan:

1. Er is geen alternatief met minder milieuschade;
2. Het belang is aantoonbaar dwingend en van openbaar nut (niet louter economisch);
3. Er is sprake van volwaardige compensatie, die doelmatig en controleerbaar is.

Het huidige PAWOZ-ontwerp voldoet aantoonbaar niet aan deze voorwaarden. Er is geen serieuze analyse gemaakt van alternatieve aanlandingsroutes. De ecologische effecten - met name de **cumulatieve schade** van meerdere parallelle projecten in het gebied - worden structureel onderschat of buiten beschouwing gelaten.

Daarbij blijkt uit onderzoek van o.a. de Open Universiteit (2024) en diverse Waddenorganisaties dat de overheid zichzelf regelmatig uitzonderingen toestaat op natuurwetgeving onder het mom van 'hoger openbaar belang'. Dit ondermijnt het rechtsgevoel van burgers en schept ongelijkheid tussen industrie en natuurgebruikers zoals vissers, boeren of eilandbewoners.

Ten slotte merk ik op dat het maatschappelijk draagvlak voor windparken op zee erg laag is. Er is nauwelijks sprake van betekenisvolle participatie; de recente informatieavonden gaven vooral uitleg zonder ruimte voor daadwerkelijke invloed.

Ik verzoek het college en de raad met klem om:

- Zich namens de gemeente kritisch uit te spreken richting het Rijk over de gekozen tracés en procedures;
- Onafhankelijk ecologisch en juridisch onderzoek te laten doen naar alternatieven met minder natuurschade;
- En de bescherming van het Waddengebied daadwerkelijk leidend te maken in de afweging, in plaats van ondergeschikt aan snelheid en schaal van de energietransitie.

Duurzaamheid is meer dan energie. Het is ook zorg voor natuur, landschap en leefomgeving. Als deze bescherming zelfs in een gebied als de Waddenzee (en het laatste stukje ongerepte natuur als de Noordzee) niet meer gegarandeerd is, waar dan nog wel?

P.S. In de bijlage vind u de door mij ingediende zienswijze tijdens de informatieavond.

Met vriendelijke groet,