



Aan de gemeenteraad

|                                                                  |                   |                    |                 |                 |                  |
|------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------|-----------------|-----------------|------------------|
| <b>Onderwerp</b>                                                 | <b>Bijlage(n)</b> | <b>Ons kenmerk</b> | <b>Telefoon</b> | <b>Datum</b>    | <b>Verzonden</b> |
| Financiële aspecten<br>voorstel modelkeuze<br>Vliegveld Ameland. | -                 | DIR/PF             | (0519) 555 555  | 19 oktober 2021 |                  |

Geachte raadsleden,

In de commissievergadering van 11 oktober bleek, dat er bij verschillende leden vragen waren over enkele financiële aspecten t.a.v. ons voorstel over de modelkeuze en het voorbereidingskrediet voor de beoogde kwaliteitsimpuls van het Vliegveld Ameland. Met deze brief willen wij u de gevraagde informatie verstrekken. Mochten er vervolgens nog *technische* vragen resteren, dan bieden wij u de gelegenheid deze te stellen een half uur voorafgaand aan de komende raadsvergadering van 25 oktober (dus van 19.00-19.30 uur). Deze zullen dan ambtelijk worden beantwoord. Hierna gaan wij in op twee financiële aspecten, die tijdens de behandeling van ons voorstel in de commissie naar voren kwamen.

*1) Relatie met het bestaande product in de begroting en jaarrekening.*

De vraag was wat zijn de netto kosten voor de gemeente op dit moment en tot welk kostenniveau leidt dit bij realisatie van de verschillende modellen. In deze brief vermelden wij de einduitkomsten. Voor de gedetailleerde informatie verwijzen wij u naar de overzichten, die vertrouwelijk voor u ter inzage liggen bij de griffie<sup>1</sup>. De huidige exploitatie ziet er als volgt uit:

|                   | Jaarrekening<br>2019 | Jaarrekening<br>2020 | Begroting<br>2021 | Begroting<br>2022 |
|-------------------|----------------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| Saldo exploitatie | -52.052              | -58.935              | -65.179           | -63.654           |

Deze exploitatie kan in principe als 'startpositie' worden beschouwd voor het nieuwe project. Voorzichtigheidshalve zijn wij uitgegaan van een structureel tekort van € 65.000. Wel zien wij mogelijkheden om door enkele gerichte maatregelen het negatieve saldo te stabiliseren op het niveau van 2020. Bij ons voorstel over de beschikbaarstelling van het uitvoeringskrediet medio 2022 komen wij daarop terug in samenhang met het toegezegde overzicht van eventuele overige knelpunten, die er op het vliegveld spelen.

Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven, leidt de beoogde kwaliteitsimpuls voor de verschillende varianten tot de volgende uitkomst:

|              | Model A | Model B | Model C |
|--------------|---------|---------|---------|
| Netto-effect | 25.400  | 41.550  | 13.700  |

<sup>1</sup> De gegevens uit de jaarrekening en begroting zijn uiteraard wel openbaar, maar wij willen de toekomstige onderhandelingspositie van de gemeente niet verslechteren door gedetailleerde informatie over te plegen investeringen en verwachte inkomsten openbaar te maken.

Samenvoeging van het bestaande structurele tekort en het netto-effect van de kwaliteitsimpuls leidt tot de volgende uitkomst per model:

|                                  | Model A | Model B | Model C |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| Netto-lasten na kwaliteitsimpuls | 90.400  | 106.550 | 78.700  |

In ons raadsvoorstel hebben wij ook een voorstel aangekondigd over de toekomstige bestuursstructuur van het vliegveld. Mocht ons onderzoek leiden tot een voorstel om de exploitatie over te dragen aan een afzonderlijk rechtspersoon, dan zal daarbij als randvoorwaarde worden gesteld, dat deze operatie niet mag leiden tot extra lasten voor de gemeente.

In ons raadsvoorstel hebben wij uitgelegd, dat een keuze voor model B wat ons betreft op lange termijn het beste perspectief biedt voor een toekomstbestendig vliegveld. Bij model A en zeker bij model C is dat perspectief minder groot, zodat substantiële aanvullende investeringen over ca. 20 tot 30 jaar niet zijn uitgesloten. Ook financieel gezien is een keuze voor model B wat ons betreft dan ook zeer verantwoord.

## 2) Hoogte voorbereidingskrediet.

In de commissie zijn ook vragen gesteld over de hoogte van de voorbereidingskosten van € 85.000,-. De hoogte van dit bedrag is afgeleid van een gebruikelijk percentage van 5% op de investeringskosten voor de inschakeling van het maken van het ontwerp en de voorbereiding van de aanvraag voor de omgevingsvergunning en een aanvullend bedrag van € 35.000 voor overige voorbereidingskosten, zoals de calculatie van de kosten van het ontwerp, de voorbereiding van het plan voor de infrastructuur, de voorbereiding van het concept voor de expositieruimte en de kosten voor de inschakeling van een externe taxateur, die ons moeten adviseren over de huurprijzen voor de uitgifte van commerciële ruimtes (de hangaar, huisvesting seizoenpersoneel en horeca voor overdag). De hoogte van deze huurprijzen zal moeten voldoen aan de eisen van de Wet Markt en Overheid, die als doel heeft oneerlijke concurrentie te voorkomen, voor het geval de gemeente besluit aan het economisch verkeer deel te nemen (wat voor de genoemde onderdelen het geval is). Objectivering vooraf door een extern deskundige is daarom van belang en voorkomt problemen achteraf.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, maar als er nog aanvullende technische vragen zijn, verwijzen wij naar de in de aanvang van deze brief aangekondigde gelegenheid.

Met vriendelijke groet,  
het college



Leo Pieter Stoel  
Burgemeester



Iwan Valk  
Secretaris-directeur