

**Bestemmingsplan Tiemen Boelensweg (fractie VVD, toezegging commissie)**

**Wethouder Faber zal zich nog eens buigen over tegenstrijdigheden in de tekst van de ruimtelijke onderbouwing, o.a. met betrekking tot het borgen van de openheid.**

**REACTIE:**

*Binnen het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om erf- en terreinafscheidingen binnen de bestemming Wonen te realiseren. Dit zijn de standaardregels, overgenomen uit het bestemmingsplan van Buren. In het bestemmingsplan is aanvullend het landschappelijk inrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting opgenomen. De initiatiefnemer moet zich aan deze verplichting houden om het voorgestelde inrichtingsplan te realiseren. Hierin staat dat een schutting e.d. niet is toegestaan.*

*Op basis van vergunningsvrij bouwen kunnen bepaalde erf- en terreinafscheidingen echter niet worden uitgesloten. Voor de voorgevel mag een afscheiding 1 meter zijn en achter de voorgevel 2 meter.*

*Uitgaande van de voorwaardelijke verplichting is het dus niet toegestaan om een schutting of erfafscheiding te realiseren, maar op basis van vergunningsvrij bouwen is dat niet uit te sluiten omdat er dan niet getoetst kan worden aan het bestemmingsplan. Vergunningsvrij bouwen is een landelijke regeling en prevaleert boven lokale regelgeving. Kortom: We kunnen geen schuttingen (van maximaal 2 meter) tegengaan op de erfgrenzen in het achtererfgebied.*

**Bestemmingsplan Tiemen Boelensweg (fractie CDA, toezegging commissie)**

**Mw. Twickler zal aan wethouder Faber mailen waar volgens haar het verschil zit in de onderzoeken (o.a. ontheffing rugstreep) tussen deze aanvraag en bijv. de aanvraag hotel-welness Nes.**

MAIL raadslid Twickler met toelichting op het zorgpunt:

Voor wethouder Faber heb ik onderstaande uitleg bij mijn vraag over bovengenoemd raadsvoorstel (toezeggingenlijst commissievergadering 8 april 2024).

In bijlage 3 van het bestemmingsplan, het rapport van Rho adviseurs, is als ecologische verantwoording een quick scan opgenomen. Op basis hiervan dienen aanvragers een ontheffing bij GS Fryslân aan te vragen voor de uitvoering van het bestemmingsplan vanwege de aanwezigheid van de habitat van de rugstreep. De vergunningverlening voor het wellnesscomplex aan de Molenweg 18 Nes is ook gebaseerd op een quick scan van de ecologische situatie aldaar. Ook daar is sprake van de habitat van de rugstreep (je hoeft de schop maar in de grond te steken en ze springen om je heen bij wijze van spreken), maar omdat dit niet wordt genoemd in de quick scan, hoeft bij dit grootschalige plan er verder geen aandacht aan te worden besteed.

In bijlage 3, paragraaf 2.4. van de quick scan bij het bestemmingsplan T. Boelensweg is een overzicht van de habitat op Ameland van de rugstreep toegevoegd en De Vleijen maakt daar onderdeel van uit. Vreemd dat dan een particulier ontheffing moet aanvragen en een projectontwikkelaar voor een grootschalig plan niet, enkel en alleen omdat het niet wordt genoemd in de quick scan die bij dat verzoek hoort.

Dit, alsmede de ecologische verantwoording bij de wijziging van het bestemmingsplan Nes, Rixt van Doniastraat 15A, laat zien dat de gemeente naar mijn mening te verschillend, zo niet willekeurig, omgaat met dit soort onderzoeksrapporten. Het rapport van Rixt van Doniastraat 15a is uitgebreid en goed gemotiveerd. Zo zou het bij iedere scan van de ecologische situatie moeten zijn.

De basis voor een scan vormt de inventarisatie die onderdeel is van de verschillende internationale verdragen en die regelmatig geactualiseerd wordt. Dat zou ook voor de gemeente Ameland de basis

moeten vormen en aan de hand daarvan zou het aan te bevelen zijn dat de gemeente in dit kader dan ook regelmatig inventarisaties doet, al dan niet door het natuurcentrum, SBB en Fryske Gea uitgevoerd, zodat er een basis ligt waaraan deze quick scans getoetst kunnen worden als er een wijziging van het omgevingsplan wordt aangevraagd. Nu is het te willekeurig en loop je als gemeente de kans dat de rechter juist daarom een streep haalt door de plannen, met mogelijke schadeclaims als gevolg. Ook al gaat de provincie over de uitvoering van de Natura 2000-wetgeving, natuur maakt onderdeel uit van de Omgevingswet die integraal toegepast en dus ook getoetst moet worden door de gemeente. Daarbij past niet dat een overgelegd document als een quick scan zonder meer wordt gevolgd zonder een eigen kritische toets.

Dus het past het college en raad ter zake van de inhoud van bestemmingswijzigingen kritisch deze te onderzoeken en vast te stellen en niet dusdanig, dat willekeur op de loer ligt.

#### REACTIE:

*Het college deelt de stelling van raadslid Twickler dat het de overheid past om aanvragen kritisch te toetsen.*

*In het onderhavige voorbeeld is dat volgens het college ook gebeurd. Er zijn twee verschillende situaties benoemd, die van elkaar verschillen.*

*Bij de casus Molenweg 18 (hotel en wellness) was bij recht al planologisch toegestaan wat werd beoogd, terwijl bij Tiemen Boelensweg (4 woningen) een geheel nieuwe stedenbouwkundige ontwikkeling plaatsvindt grenzend aan agrarisch gebied én nog zonder bebouwing, dat vergt -wat het college betreft- een iets andere benadering. Daarnaast lijkt het erop dat door de vraagsteller een vervolgonderzoek ná de Quickscan aan de Molenweg 18 over het hoofd is gezien. Omdat de quickscan nog onvoldoende duidelijkheid gaf is er hier vervolgonderzoek naar de rugstreep pad uitgevoerd. Conclusie is hierin dat in het plangebied geen bezet voortplantingsbiotoop of leefgebied van rugstreep pad aanwezig zijn. Mede op basis daarvan is een ontheffing van de Wet natuurbescherming niet nodig geacht.*