CDA Vragen Passantenhaven

Het geldende huurcontract tussen de gemeente Ameland en Stichting 't Leije Gat;
Gespreksverslagen tussen de gemeente Ameland en het stichtingsbestuur vanaf 2020;
Begroting en Jaarrekeningen van de stichting vanaf 2020;
Schouwrapporten van de stichting dan wel gemeente over de toestand van de passantenhaven vanaf 2020;

De genoemde documenten liggen ter inzage bij de griffie, voor zover beschikbaar.

Dan nog een paar vragen over de stukken die we hebben gekregen:
Graag nadere uitleg (mag mondeling) over punt 2.2.:
de huidige exploitatiekosten van de jachthaven zijn hoger dan de inkomsten uit passanten: meer passanten betekent meer negatieve inkomsten.
Nieuwe ligplaats extra (bagger)kosten. Gemeente heeft hier geen belang bij. Wet markt- en overheid: hoe dan, leg uit.
Negatief t.a.v. uitbreiding waar kosten mee gemoeid zijn (drijfsteigers).

Graag nadere uitleg (mag mondeling) over punt 5.1.:
Het is wenselijk te toetsen in hoeverre de huidige afspraken over de liggelden, kostendekkendheid en de toewijzings- en opzeggingssystematiek nog in lijn zijn met de wettelijke kaders en met de feitelijke toepassing. Waarom deze twijfel? Leg uit hoe dit komt en hoe en waarom je deze wens hebt en hoe je deze wens wilt vervullen: wie moet dan wat doen bijvoorbeeld?
Het gaat nu even niet om uitspreken van twijfel, na vele jaren gewoon aanleiding voor evaluatie.

Waar parkeren de bezoekers aan de andere rondvaartboten hun auto's?
Op plaatsen waar dit toegestaan is, dus ook op lang parkeren. Kanttekening geldt voor alle rondvaartboten.

Hoe verhoudt zich de onveiligheid van de manoeuvres van de WL35 in relatie tot de veiligheid van de passantenhaven? Leg uit want voor mij is dit niet vanzelfsprekend. Het feit dat er geen incidenten zijn geweest, doet er dan even niet toe volgens mij.
Met deze kanttekening wordt gereageerd op stelling Jachthaven. Inhoudelijk zal college hier nu niet verder op ingaan, kan worden betrokken bij onafhankelijk onderzoek.

Is het nautisch rapport voorgelegd aan de stichting? En zo ja, wat is de reactie?
Ja, oneens.

Toch nog een paar aanvullende vragen:
Waarom zijn bestuur en havenmeester opgestapt? Wat was de directe en indirecte reden?
Zie tijdslijn verloop gesprek 23-2. (We verwijzen naar raadsinformatiebrief van 27-2).

Levert de functie van havenmeester, uitgevoerd door William de Jong, geen ethische bezwaren (schijn van belangenverstrengeling) op omdat hij raadslid is van AmelandEén, wethouder Faber, ook van deze partij, portefeuillehouder is ?
Niet bij onafhankelijk Stichtingsbestuur (zie bijv. in verleden medewerker STAM tevens raadslid).
Wel indien gemeente zou moeten voorzien in exploitatie of bezetting Stichtingsbestuur.
Dit is ook zo besproken op 23-2. (We verwijzen naar raadsinformatiebrief van 27-2).

Is een lijmpoging met de opgestapte mensen te verkiezen en zo neen, kan er in de tussentijd niet een open sollicitatieprocedure worden gestart voor een nieuw bestuur en ene havenmeester op een zo kort mogelijke termijn? Dit om de schijn van belangenverstrengeling te weerleggen.
In raadsbrief uitgelegd dat Stichtingsbestuur autonoom is totdat deze eventueel een beroep doet op gemeente om de zaak over te nemen. Dit is tot op heden niet gebeurt. Men is bezig te voorzien in eigen opvolging.
Zie ook antwoord op voorgaande vraag.

Ik zal ondertussen afspraken maken met voormalige havenmeesters en bestuursleden om te kijken waarom er om de zoveel jaar gedoe is rond het besturen van de passantenhaven, want in mijn optiek is dat het geval en dat is geen reclame voor ons eiland.
Dat staat iedereen vrij.