

Van: Griffie Ameland
Onderwerp: FW: Reactie uitspraak/besluit op bezwaar
Aktie: anonimiseren en ingekomen stukken

Van: Toeristenprotest Ameland <5.1.2e@ziggo.nl>
Verzonden: Monday, 31 August 2026 11:03:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ameland.nl>
Onderwerp: Reactie uitspraak/besluit op bezwaar

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)
 Geachte gemeenteraadsleden,

Graag maak ik er op attent dat ik onderstaande mail heb verzonden i.v.m de door het college van de gemeente Ameland genomen beslissing zonder u te consulteren. Uw inbreng is echter zeer gewenst omdat de belangen van bezwaarmakers, tegen het besluit van het college om een illegaal gebouwde Ecolodge op Klein Vaarwater voor de duur van 5 jaar te gedogen met uitzicht op algehele legalisering, ernstig worden geschaad. In haar besluit gaat zij echter haar boekje ver te buiten door o.a. de inhoud van het oorspronkelijke besluit aan te passen in het nadeel van de bezwaarmakers en u niet mee te nemen in de besluitvorming.

Kortom, hier wordt een beroep gedaan op uw plicht om de macht te controleren.

Hopende dat u uw taak serieus neemt, hoor ik graag zo spoedig mogelijk uw reactie. Tevens verzoek u om druk uit te oefenen op het presidium om deze zaak op de agenda voor te bespreken zaken te krijgen, zodat deze discussie ook in volledige openheid kan worden gevoerd.

5.1.2e

Toeristenprotest Ameland.

Van: Toeristenprotest Ameland <5.1.2e@ziggo.nl>
Datum: 31 augustus 2026 om 10:31:04 CEST
Aan: 5.1.2e@ameland.nl
Onderwerp: Reactie uitspraak op bezwaar

Reactie op "Beslissing op bezwaar ecolodge Klein Vaarwater".

Mevrouw 5.1.2e,

Na uw informatieve schrijven van 26 augustus 2026 waren wij nog voorzichtig optimistisch. Helaas heeft de beslissing op bezwaar van 28 augustus 2026 dit optimisme totaal teniet gedaan.

Naar aanleiding van de bezwaren, heeft het college besloten

1. de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. het volgende in de omgevingsvergunning opgenomen voorschrift in te trekken

"De ecolodge is al gebouwd en heeft een bebouwd oppervlak van 100m². Deze

omgevingsvergunning is alleen geldig als het bebouwd oppervlak van de ecolodge binnen 6 weken na verlening van deze vergunning wordt teruggebracht naar 80m². "

3. de omgevingsvergunning voor het overige in stand te laten, maar de motivering van de omgevingsvergunning aan te vullen met hetgeen is vermeld onder het kopje 'Heroverweging'

Dit is een merkwaardige beslissing. Het bezwaar is ongegrond verklaart maar het besluit wordt wel aangepast in het nadeel van bezwaarmakers.

Onder "heroverweging" wordt vooral veel gedraaid en verondersteld, wat overduidelijk moet leiden tot legalisatie van het illegaal gebouwde object.

De Ecolodge voldoet niet aan het geldende bestemmingsplan. Bezwaarcommissie bevestigt dit. Toch wordt Bopa opa.

Binnenplanse omgevingsplanactiviteit (OPA)

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)

In de beslissing op bezwaar staat dat; "mits de oppervlakte wordt teruggebracht

naar 80 m² en voldoet aan de overige in de omgevingsvergunning opgenomen voorschriften" de vergunning in stand blijft. Maar hoe zit het dan met het gegeven dat de Ecolodge al is gebouwd op een verhoging en met een vaste verbinding met de grond (op een palen fundatie) ipv geplaatst op de grond, dat de Ecolodge bestaat uit meerdere delen en mogelijk ook na verkleining niet voldoet aan de maximale grote van 80m², omdat het tussenstuk van 7m² niet wordt meegerekend (punt uit de zitting bezwaarschriftencommissie van 5.1.2e

5.1.2e) Dit is allemaal nu al in strijd met het bestemmingsplan. Hier wordt niet over gerept.

Het verwijderen van de termijn waarbinnen de verkleining moet zijn voltooid, 6 weken na uitgifte omgevingsvergunning, is de klap op de vuurpijl. Dit gaat tegen al het gevoel van rechtvaardigheid in. Zo kun je iets recht breien wat krom is. Als de gemeente Ameland volhardt indeze dan zal de gang naar de rechter en/of ombudsman onvermijdelijk zijn. Ook zal de publiciteit worden gezocht om haar handelen aan de kaak te

stellen. Dit is namelijk niet de eerste keer dat de gemeente Ameland de belangen van bezwaarmakers op een bedenkelijke manier ondergeschikt maakt aan geldende wetgeving.

Het argument dat het hier maar om 1 bouwwerk handelt en dat het om een tijdelijke vergunning gaat leidt tot de conclusie dat het bouwwerk daarom gelegaliseerd kan worden is een drogreden en opmaat voor algehele legalisatie voor een illegaal geplaatst bouwwerk.

Door het legaliseren van een illegaal bouwwerk op discutabele gronden wordt de gemeente chantabel.

Het argument dat Klein Vaarwater voornemens is om grootschalig te herstructureren is discutabel. Er wordt al tientallen jaren gezegd dat KV dit wil maar er gebeurt niets. Ook uit de notulen van de laatste aandeelhoudersvergaderingen blijkt dat er geen grond is om aan te nemen dat de mening van de aandeelhouders de komende jaren zal veranderen.

Het is goed dat de gemeente Ameland haar medewerking wil geven aan herstructurering van KV, maar dan wel via de geldende wetgeving en niet via voorkeursbehandeling/chantage, meten met 2 maten, handjeklap, achterkamertjespolitiek. En dat over de rug van recreanten die in de gemeente Ameland geen stem hebben in deze slecht riekende verwikkelingen.

Ook kan de vraag gesteld worden waarom de gemeenteraad wederom door het college buiten spel wordt gezet. Maar de vraag kan ook anders gesteld worden, namelijk is de gemeenteraad horend doof. Of laat zij zich buiten spel zetten door haar rol van het controleren van de macht te verzaken.

KV heeft diverse malen aangegeven dat het verkleinen van het Ecolodge van 100 naar 80m² binnen een week kan zijn uitgevoerd. Het feit is dat binnen de gestelde termijn van 6 weken alleen de buitenbekleding van het te verwijderen deel is verwijderd. Alle argumenten waarom dit zo is gelopen (excuses zoeken noem ik dat) doen niet ter zake. Dat er ondanks diverse meldingen, door handhaving niets is ondernomen geeft aan dat er sprake is van belangenverstrengeling/voorkeursbehandeling tussen gemeente Ameland en KV.

Er wordt niet gerept over het voorstel om na verkleining van de Ecolodge de brandveiligheidsregels voor standplaats E17 te herzien, zodat deze stacaravan mogelijk niet hoeft te worden verplaatst.

Het lijkt er sterk op dat de gemeente Ameland, door tijdens het spel de regels te veranderen, de bezwaarmakers buiten spel wil zetten. De bezwaarmakers voelen zich daarom wel gedwongen om stappen te ondernemen tegen de gemeente Ameland.

Tot slot een gewetensvraag.

Als u dit allemaal tot u neemt en consumeert, kunt u dan nog wel trots zijn op en voldoening krijgen uit uw werk als jurist? Ik ben mij bewust van de impact van deze vraag maar stel hem toch, mede omdat de gemeente Ameland geen enkel blijk van inlevingsvermogen heeft om in te zien wat haar handelen teweegbrengt bij weerloze burgers.

Wie de schoen past trekt hem aan!

Ik zie uw schriftelijke reactie uiterlijk vrijdag 4 september 12:00 uur tegemoet.

Voor de bezwaarmakers,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4